

Aneks nr 10 do prospektu emisyjnego spółki BUMECH S.A. zatwierdzonego Decyzją Komisji Nadzoru Finansowego Nr DEM/410/133/26/08

Autopoprawka nr 1

Spis treści, str. 1

Było:

1.10 RYZYKO ZWIĄZANE Z TOCZĄCYM SIĘ POSTĘPOWANIEM KARNYM PRZECIWKO ZYGMUNTOWI KOSMALE – WICEPREZESOWI ZARZĄDU EMITENTA..... 20

Jest:

1.10 RYZYKO ZWIĄZANE Z POSTĘPOWANIEM KARNYM PRZECIWKO ZYGMUNTOWI KOSMALE – WICEPREZESOWI ZARZĄDU EMITENTA, ZAKOŃCZONYM W PIERWSZEJ INSTANCJI WYROKIEM UNIEWINNIAJĄCYM 20

Autopoprawka nr 2

Podsumowanie, lit. B, str. 10

Czynniki ryzyka związane z Emitentem i oferowanymi papierami wartościowymi można podzielić na trzy grupy:

a) związane z działalnością Emitenta:

- ryzyko ograniczonej dywersyfikacji źródeł przychodów Emitenta;
- (...)
- ryzyko związane z toczącym się postępowaniem karnym przeciwko Zygmuntowi Kosmale – wiceprezesowi Zarządu Emitenta

Jest

Czynniki ryzyka związane z Emitentem i oferowanymi papierami wartościowymi można podzielić na trzy grupy:

a) związane z działalnością Emitenta:

- ryzyko ograniczonej dywersyfikacji źródeł przychodów Emitenta;
- (...)
- ryzyko związane z postępowaniem karnym przeciwko Zygmuntowi Kosmale – Wiceprezesowi Zarządu Emitenta, zakończonym w pierwszej instancji wyrokiem uniewinniającym

Autopoprawka nr 3

Czynniki ryzyka, pkt 1.10, str. 16

Było:

1.10 RYZYKO ZWIĄZANE Z TOCZĄCYM SIĘ POSTĘPOWANIEM KARNYM PRZECIWKO ZYGMUNTOWI KOSMALE – WICEPREZESOWI ZARZĄDU EMITENTA

W związku z toczącym się, przeciwko Zygmuntowi Kosmale – Wiceprezesowi Zarządu Emitenta, postępowaniem karnym przed Sądem Rejonowym w Mikołowie (sygn. akt II K 149/06), w którym Pan Zygmunt Kosmała został oskarżony o działanie na szkodę spółki Eickhoff Polonia Ltd.

z siedzibą w Mikołowie w czasie, gdy pełnił funkcję Prezesa Zarządu tej spółki, tj. o czyn z art. 585 § 1 K.s.h., istnieje ryzyko wydania wobec Wiceprezesa Zarządu Emitenta wyroku skazującego, uniemożliwiającemu mu, na mocy art. 18 § 2 K.s.h., dalsze sprawowanie tej funkcji. Szczegółowe informacje dotyczące oskarżenia publicznego i postępowania karnego wobec Zygmunta Kosmały opisane zostały w punkcie 14.1. Dokumentu rejestracyjnego.

W ocenie Emitenta, ryzyko skazania Zygmunta Kosmały prawomocnym wyrokiem sądu jest jednak niewielkie. Niemniej w przypadku wystąpienia takiej sytuacji, Rada Nadzorcza odwoła Zygmunta Kosmałę z funkcji członka Zarządu i dokona wyboru nowego członka tego organu.

Jest:

1.10 RYZYKO ZWIĄZANE Z POSTĘPOWANIEM KARNYM PRZECIWKO ZYGMUNTOWI KOSMALE – WICEPREZESOWI ZARZĄDU EMITENTA, ZAKOŃCZONYM W PIERWSZEJ INSTANCJI WYROKIEM UNIEWINNIAJĄCYM

W związku z zakończonym w pierwszej instancji, postępowaniem karnym przed Sądem Rejonowym w Mikołowie prowadzonym przeciwko Zygmuntowi Kosmale – Wiceprezesowi Zarządu Emitenta (sygn. akt II K 149/06), w którym Pan Zygmunt Kosmała był oskarżony o działanie na szkodę spółki Eickhoff Polonia Ltd. z siedzibą w Mikołowie w czasie, gdy pełnił funkcję Prezesa Zarządu tej spółki, tj. o czyn z art. 585 § 1 K.s.h., istnieje ryzyko wniesienia przez prokuratora apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w Mikołowie z dnia 19 grudnia 2008 r., w którym Sąd uniewinnił Zygmunta Kosmałę od stawianych mu zarzutów. Tym samym, w przypadku zmiany wyroku przez sąd odwoławczy, istnieje ryzyko wydania wobec Wiceprezesa Zarządu Emitenta wyroku skazującego, uniemożliwiającemu mu, na mocy art. 18 § 2 K.s.h., dalsze sprawowanie tej funkcji. Szczegółowe informacje dotyczące oskarżenia publicznego i postępowania karnego wobec Zygmunta Kosmały opisane zostały w punkcie 14.1. Dokumentu rejestracyjnego.

W ocenie Emitenta, ryzyko skazania Zygmunta Kosmały prawomocnym wyrokiem sądu jest jednak niewielkie, zwłaszcza w obliczu wydania przez sąd pierwszej instancji wyroku uniewinniającego, a także małego prawdopodobieństwa wniesienia apelacji przez prokuratora. Niemniej w przypadku wystąpienia takiej sytuacji, Rada Nadzorcza odwoła Zygmunta Kosmałę z funkcji członka Zarządu i dokona wyboru nowego członka tego organu.

Autopoprawka nr 4

Dokument Rejestracyjny, pkt 5.2.3 str. 26

Było:

Dnia 19 czerwca 2008 r. Emitent podpisał umowę z firmą ADDENDA Adam Łomżyński w Warszawie, która ma wesprzeć Spółkę przy składaniu aplikacji o dotację inwestycyjną. Środki pochodzące z dotacji posłużą na zaprojektowanie i wykonanie nowoczesnego stanowiska umożliwiającego obłożenie korpusu wrębniaka kombajnu chodnikowego uchwytami nożowymi według dokumentacji konstrukcyjnej. Projekt przedmiotowego stanowiska ma powstać do końca 2008 r., zaś jego wykonanie nastąpi na przełomie I/II kwartału 2009 r. Nakłady inwestycyjne wyniosą około 1,5 mln zł. Inwestycja będzie finansowana ze środków własnych, kredytu i z dotacji unijnej. Aby dofinansowanie mogło zostać udzielone, Emitent ma obowiązek sfinansować projekt środkami pochodzącymi z kredytu w kwocie nie mniejszej niż 25% kwoty, o którą będzie wnioskował. Na dzień zatwierdzenia Prospektu Emitent planuje pozyskać kredyt w wysokości nie mniejszej niż 187,5 tys. zł, tj. 25% z planowanej kwoty, o którą zamierza wnioskować – 750 tys. zł. Ostateczna wielkość kredytu

zostanie ustalona przez Emitenta na podstawie posiadanych na rachunkach środków własnych. Jeśli Emitent nie uzyska dotacji, przedmiotowa inwestycja zostanie sfinansowana kredytem i/lub środkami własnymi.

Jest:

Dnia 19 czerwca 2008 r. Emitent podpisał umowę z firmą ADDENDA Adam Łomżyński w Warszawie, która ma wesprzeć Spółkę przy składaniu aplikacji o dotację inwestycyjną. Środki pochodzące z dotacji posłużą na zaprojektowanie i wykonanie nowoczesnego stanowiska umożliwiającego obłożenie korpusu wrębniaka kombajnu chodnikowego uchwytami nożowymi według dokumentacji konstrukcyjnej. Projekt przedmiotowego stanowiska ma powstać do końca 2008 r., zaś jego wykonanie nastąpi na przełomie I/II kwartału 2009 r. Nakłady inwestycyjne wyniosą około 1,5 mln zł. Inwestycja będzie finansowana ze środków własnych, kredytu i z dotacji unijnej. Aby dofinansowanie mogło zostać udzielone, Emitent ma obowiązek sfinansować projekt środkami pochodzącymi z kredytu w kwocie nie mniejszej niż 25% kwoty, o którą będzie wnioskował. Na dzień zatwierdzenia Prospektu Emitent planuje pozyskać kredyt w wysokości nie mniejszej niż 187,5 tys. zł, tj. 25% z planowanej kwoty, o którą zamierza wnioskować – 750 tys. zł. Ostateczna wielkość kredytu zostanie ustalona przez Emitenta na podstawie posiadanych na rachunkach środków własnych. Jeśli Emitent nie uzyska dotacji, przedmiotowa inwestycja zostanie sfinansowana kredytem i/lub środkami własnymi.

Emitent w dniu 19 grudnia 2008 r. podpisał umowę kupna sprzętu w postaci kombajnu model AM75 używanego, kombajnu model AM75 używanego po generalnym remoncie, kombajnu model AM75 po eksploatacji oraz części zamiennych do sprzętu za cenę 2 775 tys. USD. Cena obejmuje koszty załadunku, przeładunku, transportu, ubezpieczenia z miejsca wysyłki towaru do siedziby Emitenta. Szczegółowy opis umowy został przedstawiony w pkt 6.4, ppkt 17 Dokumentu rejestracyjnego. Inwestycja będzie finansowana ze środków zewnętrznych oraz własnych.

Autopoprawka nr 5

Dokument rejestracyjny, pkt 6.4, str. 49

Dodaje się opis umowy nr 17 i 18 w następującym brzmieniu:

17. Umowa na zakup sprzętu z dnia 19 grudnia 2008 r. zawarta między Industriele Handelsoerneming NIEUWENHAGEN B.V. Import-Export z siedzibą w Landgraaf – Holandia (Sprzedawca) a Emitentem

Przedmiotem umowy jest kupno przez Emitenta od Sprzedawcy sprzętu w postaci kombajnu model AM75 używanego, kombajnu model AM75 używanego po generalnym remoncie, kombajnu model AM75 po eksploatacji oraz części zamiennych do sprzętu (towar) za cenę 2.775 tys. USD. Cena obejmuje koszty załadunku, przeładunku, transportu, ubezpieczenia z miejsca wysyłki towaru do siedziby Emitenta.

Dostawa towaru oraz zapłata ceny następować będzie etapami. Pierwszy etap dostawy nastąpi w styczniu 2009 roku i obejmować będzie załadunek używanego kombajnu AM 75 oraz części zamiennych do tego typu kombajnu. Drugi etap dostawy, obejmujący załadunek kombajnu AM75 po kapitalnym remoncie oraz kombajnu po eksploatacji, nastąpi do końca marca 2009 roku. W przypadku obu etapów dostawa do miejsca przeznaczenia wskazanego przez Emitenta zostanie

dokonana w terminie do 90 dni od daty wysyłki towaru. Sprzedawca odpowiada za przewóz towaru do siedziby Emitenta.

Sprzedawca, w pierwszym etapie dostawy, dokona załadunku towaru pod warunkiem wpłacenia przez Emitenta zaliczki w wysokości 600 tys. USD płatnej do 19 grudnia 2008 r. oraz uiszczenia zapłaty w wysokości 1 mln USD w ciągu 7 dni przed planowanym załadunkiem towaru w pierwszym etapie dostawy. Zapłata za drugi etap dostawy towaru w wysokości 875 tys. USD nastąpi w ciągu 7 dni przed planowanym załadunkiem towaru w ramach drugiego etapu dostawy. Pozostała wartość kontraktu w wysokości 300 tys. USD zostanie wpłacona w ciągu 14 dni od daty dostarczenia towaru objętego drugim etapem dostawy. Sprzedawca zobligowany jest zawiadomić Emitenta o planowanym terminie załadunku na co najmniej 14 dni przed datą realizacji. Strony uzgodniły, że Sprzedawca nie jest zobligowany do realizacji ciężących na nim na mocy umowy obowiązków zanim Emitent nie dokona wpłaty zaliczki w wysokości 600 tys. USD. Strony ponadto ustaliły, że Emitent poniesie wszelkie udokumentowane przez Sprzedawcę koszty związane z wysyłką towarów (rezewacja kontenerów, koszty dźwigów), która nie dojdzie do skutku z winy Emitenta. Sprzedawca zobowiązał się dostarczyć Emitentowi całą wymaganą dokumentację niezbędną dla importu towaru oraz dokonać odprawy celnej jeśli taka będzie miała miejsce.

Strony ustaliły, że własność towarów dostarczanych w pierwszym etapie dostawy przechodzi na Emitenta z dniem ich dostawy do siedziby Emitenta na podstawie protokołu odbioru, natomiast własność towarów objętych drugim etapem dostawy przechodzi na Emitenta po wpłynięciu na konto Sprzedawcy ostatek części ceny.

Strony zgodnie ustaliły, iż w sytuacji, gdy towar nie został dostarczony w ciągu 90 dni od momentu wysyłki, Sprzedawca jest zobowiązany do zwrotu Emitentowi zapłaty za dany etap dostawy, powiększonej o 5% wartości niezrealizowanej dostawy.

Strony ustaliły, że umowa nie dojdzie do skutku w przypadku, gdy:

- Emitent nie wpłaci zaliczki w wysokości 600 tys. USD przed dniem 22 grudnia 2008 r.;
- Emitent, mimo wpłacenia zaliczki nie dokona zapłaty 1 mln USD w ciągu 7 dni przed planowanym załadunkiem towaru w pierwszym etapie dostawy – w takim przypadku Sprzedawca zatrzyma część zaliczki w wysokości 200 tys. USD.

W przypadku gdy Emitent nie dokona zapłaty 875 tys. USD w ciągu 7 dni przed planowanym załadunkiem towaru w ramach drugiego etapu dostawy, będzie na niego nałożona dodatkowa opłata w wysokości 200 tys. USD za drugi etap wysyłki.

Umowa przyznaje Emitentowi prawo żądania wymiany towaru lub uzgodnienia korekty wartości dostawy w przypadku niedostarczenia towaru odpowiadającemu specyfikacji wysyłki.

Strony ustaliły czas trwania umowy na okres 6 miesięcy od dnia jej zawarcia, tj. od 19 grudnia 2008 r. do 19 czerwca 2009 r. Termin może zostać przedłużony na podstawie pisemnej zgody obu Stron.

Umowa istotna ze względu na wartość.

18. Umowa dzierżawy z dnia 19 grudnia 2008 r. zawarta między Katowickim Holdingiem Węglowym S.A. – Kopalnia Węgla Kamiennego „Mysłowice-Wesoła” z siedzibą w Katowicach (KHW) a Emitentem

Przedmiotem umowy jest oddanie w dzierżawę przez Emitenta kombajnu chodnikowego AM 65 na rzecz KHW.

Dostawa przedmiotu umowy do kopalni KHW nastąpi w terminie do 2 tygodni od daty zawarcia umowy. Wraz z dostawą przedmiotu umowy do KHW, Emitent dostarczy niezbędne dokumenty w tym instrukcje obsługi.

Strony ustaliły wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy na kwotę nie wyższą niż 3 066 tys. zł netto. Do ceny umowy zostanie doliczony podatek VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami. Dzierżawa będzie rozliczana fakturami częściowymi w okresach miesięcznych na podstawie iloczynu dobowej stawki dzierżawy i ilości dni w danym miesiącu. Faktury będą wystawiane ostatniego dnia każdego miesiąca za dany miesiąc obrachunkowy.

Emitent udzieli gwarancji na przedmiot zamówienia na okres 12 miesięcy, licząc od daty podpisania końcowego protokołu odbioru technicznego przedmiotu dzierżawy na dole kopalni. Emitent zapewnia świadczenie usług serwisowych bezpłatnie w okresie gwarancji oraz odpłatny serwis pogwarancyjny.

KHW zapłaci Emitentowi karę umowną w wysokości 10% wartości przedmiotu umowy za odstąpienie od umowy przez Emitenta z przyczyn zależnych od KHW. Emitent zapłaci KHW karę umowną w wysokości 10% wartości przedmiotu umowy za odstąpienie od wykonania przedmiotu umowy przez KHW z przyczyn zależnych od Emitenta. Ponadto Emitent zapłaci KHW karę umowną za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze przedmiotu umowy lub w okresie gwarancji w wysokości 20% dobowej stawki dzierżawy za każdą rozpoczętą dobę zwłoki od terminu wyznaczonego na usunięcie wad, wynoszącego 24 godziny, licząc od chwili zgłoszenia wady/awarii, jednak nie więcej niż 5% wartości przedmiotu umowy brutto. Emitent zapłaci także karę umowną za niedotrzymanie terminu dostawy przedmiotu umowy w wysokości pełnej dobowej stawki dzierżawy za każdy dzień zwłoki. Strony zastrzegły możliwość dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych.

Umowa została zawarta na czas określony – 36 miesięcy, licząc od dnia dostarczenia i zamontowania przedmiotu dzierżawy w kopalni KHW. KHW zastrzega sobie prawo do zawieszenia dzierżawy na okres nie dłuższy niż dwa miesiące w przypadkach uzasadnionych technologicznie. W przypadku zawieszenia stawki dzierżawy, okres dzierżawy zostaje wydłużony o czas zawieszenia stawki dzierżawy.

Umowa istotna ze względu na wartość.

Autopoprawka nr 6

Dokument rejestracyjny, pkt 8.1 str. 50 oraz Podsumowanie, lit. A, str. 10

Było:

(...)

Spółka planuje nabycie następujących znaczących rzeczowych aktywów trwałych:

1. nieruchomości, na terenie której Emitent zamierza prowadzić działalność gospodarczą lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa,
2. urządzenia techniczne i maszyny, takie jak:
 - a. stanowiska spawalnicze,
 - b. obrabiarki, w tym m. in.: centrum wytaczarskie numerycznie sterowane, centrum frezarskie i szlifierki,
 - c. giętarka i prostowarka do blach wraz z oprzyrządowaniem,
 - d. zestaw maszyn i urządzeń do eksploatacji podziemnej,
 - e. stanowisko do obkładania uchwytów nożowych na korpusie wrębników.
 - f. kombajn chodnikowy AM-75 wraz z wyposażeniem*

* Emitent zawarł w dniu 14 października 2008 r. umowę leasingu kombajnu chodnikowego AM-75 wraz z wyposażeniem o wartości 4 596 tys. zł. Zaliczenie przedmiotowej maszyny wraz z wyposażeniem w poczet aktywów trwałych Emitenta planowane jest na listopad 2008 r.

Jest:

(...)

Spółka planuje nabycie następujących znaczących rzeczowych aktywów trwałych:

1. nieruchomości, na terenie której Emitent zamierza prowadzić działalność gospodarczą lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa,
2. urządzenia techniczne i maszyny, takie jak:
 - a. stanowiska spawalnicze,
 - b. obrabiarki, w tym m. in.: centrum wytaczarskie numerycznie sterowane, centrum frezarskie i szlifierki,
 - c. giętarka i prostowarka do blach wraz z oprzyrządowaniem,
 - d. zestaw maszyn i urządzeń do eksploatacji podziemnej,
 - e. stanowisko do obkładania uchwytów nożowych na korpusie wrębników,
 - f. kombajn chodnikowy AM-75 wraz z wyposażeniem*,
 - g. używany kombajn chodnikowy AM-75**,
 - h. używany kombajn chodnikowy AM-75 po generalnym remoncie**,
 - i. kombajnu chodnikowego AM-75 po eksploatacji**.

* Emitent zawarł w dniu 14 października 2008 r. umowę leasingu kombajnu chodnikowego AM-75 wraz z wyposażeniem o wartości 4 596 tys. zł. Zaliczenie przedmiotowej maszyny wraz z wyposażeniem w poczet aktywów trwałych Emitenta planowane jest na listopad 2008 r.

** Emitent zawarł w dniu 19 grudnia 2008 r. umowę kupna sprzętu. Umowa została opisana w pkt 6.4, ppkt 17 Dokumentu rejestracyjnego.

Autopoprawka nr 7

Dokument rejestracyjny, pkt 10.5 str. 57

Było:

Opisana w pkt 5.2.3 planowana inwestycja dot. utworzenia stanowiska do obkładania uchwytów nożowych na korpusie wrębników będzie finansowana ze środków własnych, kredytu oraz m. in. z dotacji unijnej, o którą Spółka zamierza się ubiegać.

Aby dofinansowanie mogło zostać udzielone, Emitent ma obowiązek sfinansować projekt środkami pochodzącymi z kredytu w kwocie nie mniejszej niż 25% kwoty, o którą będzie wnioskował. Na dzień zatwierdzenia Prospektu Emitent planuje pozyskać kredyt w wysokości nie mniejszej niż 187,5 tys. zł, tj. 25% z planowanej kwoty o którą zamierza wnioskować – 750 tys. zł. Ostateczna wielkość kredytu zostanie ustalona przez Emitenta na podstawie posiadanych na rachunkach środków własnych. Jeśli Emitent nie uzyska dotacji, przedmiotowa inwestycja zostanie sfinansowana kredytem i/lub środkami własnymi. Nakłady na przedmiotową inwestycję wyniosą około 1,5 mln zł.

Zakupy znaczących aktywów trwałych przedstawione w punkcie 8.1, za wyjątkiem stanowiska do obkładania uchwytów nożowych na korpusie wrębników, którego sposób finansowania opisano powyżej, zostaną sfinansowane środkami pochodzącymi z emisji akcji. Gdy pozyskane z emisji środki nie będą wystarczające, Emitent będzie finansował zakupy znaczących aktywów trwałych zgodnie z zapisami pkt 3.4 Dokumentu ofertowego.

Jest:

Opisana w pkt 5.2.3 planowana inwestycja dot. utworzenia stanowiska do obkładania uchwytów nożowych na korpusie wrębników będzie finansowana ze środków własnych, kredytu oraz m. in. z dotacji unijnej, o którą Spółka zamierza się ubiegać.

Aby dofinansowanie mogło zostać udzielone, Emitent ma obowiązek sfinansować projekt środkami pochodzącymi z kredytu w kwocie nie mniejszej niż 25% kwoty, o którą będzie wnioskował. Na dzień zatwierdzenia Prospektu Emitent planuje pozyskać kredyt w wysokości nie mniejszej niż 187,5 tys. zł, tj. 25% z planowanej kwoty o którą zamierza wnioskować – 750 tys. zł. Ostateczna wielkość kredytu zostanie ustalona przez Emitenta na podstawie posiadanych na rachunkach środków własnych. Jeśli Emitent nie uzyska dotacji, przedmiotowa inwestycja zostanie sfinansowana kredytem i/lub środkami własnymi. Nakłady na przedmiotową inwestycję wyniosą około 1,5 mln zł.

Zakupy znaczących aktywów trwałych przedstawione w punkcie 8.1, za wyjątkiem stanowiska do obkładania uchwytów nożowych na korpusie wrębników, którego sposób finansowania opisano powyżej oraz kupna trzech kombajnów chodnikowych AM-75, zostaną sfinansowane środkami pochodzącymi z emisji akcji. Gdy pozyskane z emisji środki nie będą wystarczające, Emitent będzie finansował zakupy znaczących aktywów trwałych zgodnie z zapisami pkt 3.4 Dokumentu ofertowego.

W związku z podpisaną 19 grudnia 2008 r. umową, inwestycja przedstawiona w punkcie 5.2.3 oraz w punkcie 8.1 dot. kupna trzech kombajnów chodnikowych AM-75 będzie finansowana ze środków zewnętrznych oraz ze środków własnych. Szczegółowy opis umowy został przedstawiony w pkt 6.4, ppkt 17 Dokumentu rejestracyjnego.

Autopoprawka nr 8

Dokument rejestracyjny, pkt 14.1.1, str. 62

Było:

(...)

Według złożonego oświadczenia Pan Zygmunt Kosmała nie był podmiotem oskarżeń publicznych lub sankcji ze strony organów ustawowych lub regulacyjnych (w tym organizacji zawodowych) za wyjątkiem postępowania karnego przed Sądem Rejonowym w Mikołowie (sygn. Akt II K 149/06), w którym Pan Zygmunt Kosmała został oskarżony o działanie na szkodę spółki Eickhoff Polonia Ltd. Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie, tj. o czyn z art. 585 § 1 K.s.h. Akt oskarżenia został wniesiony dnia 31 marca 2006 r. do Sądu Rejonowego w Mikołowie. Prokurator zarzucił Zygmunutowi Kosmałemu, iż w okresie od 28 grudnia 2000 r. do 28 czerwca 2001 r. w Mikołowie pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Eickhoff Polonia Ltd. Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie działał na szkodę tej spółki w ten sposób, że zawarł z osobą fizyczną, prowadzącą ewidencjonowaną działalność gospodarczą, umowę handlową na sprzedaż towaru w postaci 1293 sztuk rowerów o wartości łącznej 813 719,56 zł, nie korzystając z uprawnienia do sprawdzenia kondycji finansowej kontrahenta, a następnie wobec nie wywiązywania się kontrahenta z umowy handlowej nie skorzystał z prawa odstąpienia od tej umowy handlowej, czym w konsekwencji spowodował szkodę spółce Eickhoff Polonia Ltd. Sp. z o.o. na kwotę 651 490, 72 zł, tj. o przestępstwo z art. 585 § 1 K.s.h. Zygmunt Kosmała nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia. Na dzień zatwierdzenia prospektu postępowanie sądowe przed Sądem Rejonowym w Mikołowie nie zostało zakończone.

(...)

Jest:

(...)

Według złożonego oświadczenia Pan Zygmunt Kosmała nie był podmiotem oskarżeń publicznych lub sankcji ze strony organów ustawowych lub regulacyjnych (w tym organizacji zawodowych) za wyjątkiem postępowania karnego przed Sądem Rejonowym w Mikołowie (sygn. Akt II K 149/06), w którym Pan Zygmunt Kosmała został oskarżony o działanie na szkodę spółki Eickhoff Polonia Ltd. Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie, tj. o czyn z art. 585 § 1 K.s.h. Akt oskarżenia został wniesiony dnia 31 marca 2006 r. do Sądu Rejonowego w Mikołowie. Prokurator zarzucił Zygmunutowi Kosmałemu, że w okresie od 28 grudnia 2000 r. do 28 czerwca 2001 r. w Mikołowie pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Eickhoff Polonia Ltd. Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie działał na szkodę tej spółki w ten sposób, że zawarł z osobą fizyczną, prowadzącą ewidencjonowaną działalność gospodarczą, umowę handlową na sprzedaż towaru w postaci 1293 sztuk rowerów o wartości łącznej 813.719,56 zł, nie korzystając z uprawnienia do sprawdzenia kondycji finansowej kontrahenta, a następnie wobec niewywiązywania się kontrahenta z umowy handlowej nie skorzystał z prawa odstąpienia od tej umowy handlowej, czym w konsekwencji spowodował szkodę spółce Eickhoff Polonia Ltd. Sp. z o.o. na kwotę 651 490, 72 zł, tj. o przestępstwo z art. 585 § 1 K.s.h. Zygmunt Kosmała nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia. Dnia 19 grudnia 2008 r. Sąd wydał wyrok uniewinniający Zygmunta Kosmałę od stawianych mu zarzutów. Na dzień zatwierdzenia prospektu wyrok nie jest prawomocny.

(...)

Autopoprawka nr 9**Dokument rejestracyjny, pkt 22.1, str. 128****Dodaje się opis umowy nr 8 w następującym brzmieniu:****8. Umowa sprzedaży z dnia 19 grudnia 2008 r., wraz z umową leasingu, zawarta pomiędzy Handelsbanken Finans Aktiebolag AB S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie (HFA) a Emitentem**

Przedmiotem umowy jest sprzedaż przez Emitenta na rzecz HFA kombajnu górniczego chodnikowego AM-65 celem przekazania go Emitentowi do użytkowania. Emitent jest uprawniony do podnajmu przedmiotu leasingu dla Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. – Kopalnia Węgla Kamiennego „Mysłowice-Wesoła”.

Strony ustaliły cenę sprzedaży kombajnu na kwotę 2.610 tys. zł netto, zaś zwykły okres leasingu na 36 miesięcy.

Umowa przewiduje udzielenie przez Emitenta gwarancji na okres 36 miesięcy, a rękojmi na okres o 6 miesięcy dłuższy od gwarancji, od daty zawarcia umowy.

Umowa przewiduje kary umowne. Emitent zapłaci HFA karę umowną w wysokości 10% wartości przedmiotu sprzedaży w przypadku odstąpienia przez HFA od umowy z powodu okoliczności, za które odpowiada Emitent. W przypadku zwłoki w załatwieniu reklamacji, Emitent zapłaci karę umowną w wysokości 0,3% wartości przedmiotu sprzedaży za każdy dzień zwłoki.

Umowa obliguje Emitenta do odpowiedzi w ciągu jednego dnia roboczego na reklamację złożoną przez HFA w zakresie stwierdzenia wad lub braków.

Dodatkowo, na podstawie umowy leasingu Emitent jest zobowiązany do:

- przeprowadzania przez rachunek bieżący prowadzony przez Svenska Handelsbanken AB S.A. Oddział w Polsce 50% obrotów realizowanych przez Emitenta;
- utrzymywania poziomu equity ratio (kapitały własne/suma pasywów) na poziomie nie mniejszym niż 50%;
- uzyskiwania zgody HFA na zaciąganie zobowiązań kredytowych w kwotach powyżej 3 mln zł;
- uzyskania akceptacji HFA nowej struktury akcjonariatu Emitenta przed publiczną emisją akcji na GPW w Warszawie.

Umowa istotna ze względu na wartość.